Рецензия на рукопись статьи

«Название статьи» Иванова И.И.

Рецензируемая статья затрагивает актуальную на сегодняшний день проблематику, связанную с … . Автор акцентирует внимание на … .

В статье последовательно анализируются … . При этом в статье отмечается, что «цитата…». Однако, в тексте этот вывод не иллюстрируется актуальными примерами. Наличие таких примеров могло бы более убедительно подкрепить предлагаемые авторами выводы. Это могли бы быть примеры, связанные как с … , так и с … .

Автор критически и последовательно анализирует идеи, сформулированные … . При этом … . Представляется, что здесь авторами выдвигается спорное утверждение, что … .

В статье достаточно ёмко и точно описан … .

В заключении автор указывает на то, что … . Перед нами проблема … .

Также хотелось бы отметить достаточно небольшой список привлечённых к исследованию источников. Не использована работа … .

Ещё одно замечание касается названия статьи. … .

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку рецензируемого текста. Статья написана на высоком научном уровне, выводы соответствуют анализируемым проблемам и вносят несомненный вклад в современный философский дискурс по актуальной проблематике развития современного информационного общества.

Рецензент рекомендует представленную рукопись статьи «Следствия информационно-технологических преобразований» к публикации в научном журнале | «KANT» в разделе «Философия» – 5.7.7. | или «KANT: Social science & Humanities» в разделе «Культурология» – 5.10.1. |
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